



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 августа 2019 года

Дело №А56-██████████/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 августа 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Лопато И.Б.
судей Зотеевой Л.В., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Хариной И.С.

при участии:

от истца (заявителя): Токан В.С. по доверенности от 10.10.2018

от ответчика (должника): не явился, извещен

от 3-го лица: ██████████ по доверенности от 18.03.2019

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-██████████/2019) Местной Администрации МО Поселок Левашово на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2019 по делу №А56-██████████/2018 (судья Катарыгина В.И.), принятое

по заявлению ██████████

к УФАС по Санкт-Петербургу

3-е лицо: Местная Администрация МО Поселок Левашово

об оспаривании решений

установил:

Индивидуальный предприниматель ██████████ обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решений Управления федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление, УФАС) от 13.08.2018 по делу №44-██████████/18, от 15.08.2018 по делу №РНП-██████████/18.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Местная администрация муниципального образования поселок Левашово (далее – Администрация).

Решением суда от 16.04.2019 заявленные требования удовлетворены частично, решение УФАС от 15.08.2018 по делу №РНП- /18 признано незаконным и отменено. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, Местная Администрация МО Поселок Левашово направила апелляционную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое решение в части признания недействительным решения УФАС от 15.08.2018 по делу №РНП- /18 и принять новый судебный акт о полном отказе в удовлетворении требований заявителя.

В судебном заседании представитель 3-го лица, поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель заявитель против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Управление, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не обеспечило явку своего представителя в судебное заседание, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена судом в соответствии с частью 3 статьи 156 и частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в его отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 29.06.2018 Администрацией на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству территории муниципального образования поселок Левашово, включая ремонт придомовых и дворовых территорий (извещение №). Начальная (максимальная) цена государственного контракта 5 508 132,32 рублей.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от № победителем Аукциона признан ИП , предложивший цену контракта равную 5 453 051 рублей.

Как победитель электронной процедуры, индивидуальный предприниматель обязан был в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта подписать усиленной электронной подписью указанный проект контракта, разместить на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо разместить протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе. Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, которая предоставляется одновременно с проектом контракта, подписанным лицом, имеющим право действовать от имени победителя аукциона.

25.07.2018 заказчиком размещен проект государственного контракта на электронной торговой площадке ЭТП НЭП, таким образом, регламентированный срок подписания проекта контракта участником истек 30.07.2018 (включительно).

Между тем, в означенный срок индивидуальный предприниматель не направил Заказчику посредством оператора электронной торговой площадки проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени Участника, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

03.08.2018 предпринимателем направлен протокол разногласий, в котором указал на необходимость указания в проекте контракта номера контракта, присвоенного электронной площадкой; исключения пунктов проекта контракта.

Кроме того, заказчик установил, что на указанную дату сведения о банковской гарантии, выданной ИП [REDACTED] в качестве обеспечения исполнения контракта, в реестре банковских гарантий отсутствовали; на счет Заказчика денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта от ИП [REDACTED] не поступали.

Ссылаясь на неправомерные действия заказчика, не разместившего повторно проект контракта, предприниматель 06.08.2018 обратился в Управление с жалобой (вх. № [REDACTED]/18) на действия заказчика.

Рассмотрев жалобу, Комиссия УФАС пришла к выводу, что направленный участником в качестве протокола разногласий документ не содержал в соответствии с частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации и своей заявке на участие в аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов, в связи с чем решением УФАС от 13.08.2018 по делу №44-[REDACTED]/18 жалоба признана необоснованной.

Решением Управления от 15.08.2018 по делу №РНП-[REDACTED]/18 сведения в отношении предпринимателя включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Посчитав означенные решения незаконными, индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд.

Суд первой инстанции частично удовлетворил заявленные требования.

Судом первой инстанции отказано в признании незаконным решения УФАС от 13.08.2018 по делу № [REDACTED]/18, что сторонами не обжалуется.

Удовлетворяя заявленные требования в части признания недействительным решения Управления от 15.08.2018 по делу № [REDACTED]/18 о включении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что из представленных в материалы дела доказательств в действиях предпринимателя не усматривается умышленного недобросовестного поведения при исполнении условий контракта.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции соглашается с означенным выводом суда в связи со следующим.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

В соответствии с частями 4, 5 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом. В случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок,

установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе).

Из системного толкования вышеуказанных статей следует, что подтверждение обеспечения исполнения контракта в полном объеме представляется одновременно с проектом контракта, подписанным лицом, имеющим право действовать от имени победителя аукциона.

В соответствии с частью 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком, уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Как следует из материалов дела, 25.07.2018 заказчиком размещен проект государственного контракта на электронной торговой площадке ЭТП НЭП, таким образом, регламентированный срок подписания проекта контракта участником истек 30.07.2018 (включительно). В означенный срок индивидуальный предприниматель не направил Заказчику посредством оператора электронной торговой площадки проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени Участника, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта. К тому же, заказчик установил, что предпринимателем не выполнено требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

При этом Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о

поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1062).

В соответствии с пунктом 11 Правил N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение.

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что необходимым условием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 2 статьи 104 указанного Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов.

Согласно части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 данной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Таким образом, в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом о контрактной системе предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

По смыслу приведенной нормы реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты

государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Удовлетворяя требование заявителя, суд первой инстанции обоснованно принял во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих намеренное, недобросовестное поведение предпринимателя на стадии подписания контракта, при этом суд не установил, что действия предпринимателя были направлены именно на уклонение от подписания контракта.

В частности, суд принял во внимание совершенные предпринимателем действия по согласованию с АКБ « [REDACTED] » предоставления ему банковской гарантии (письмо в адрес заказчика от 30.07.2018 о согласовании банковской гарантии на сумму 1 652 439 рублей 70 коп.), то есть заявителем предприняты действия для выполнения взятых на себя обязательств по заключению контракта, по получению банковской гарантии в качестве обеспечения.

При этом в материалах дела, в том числе, оспариваемом решении УФАС, не имеется доказательств того, что Местной Администрацией МО Поселок Левашово проверялась указанная информация и документы на предмет наличия фактов, свидетельствующих о недобросовестности поведения заявителя.

Не дана оценка данным сведениям и фактам и в оспариваемом решении УФАС.

По существу внесение сведений в отношении общества в Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой административной ответственности, в связи с чем в данном деле УФАС в силу положений статей 65, 200 АПК РФ должно доказать совершение обществом виновных, недобросовестных действий, направленных именно на умышленное уклонение от исполнения государственного контракта.

Таким образом, действия (бездействие) заявителя должно оцениваться не с позиции гражданско-правовой ответственности, при наступлении которой предполагается вина контрагента, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства, а применительно к административной ответственности, при наступлении которой, административный орган должен доказать вину привлекаемого к административной ответственности лица.

Между тем в материалах дела не содержится доказательств того, что индивидуальный предприниматель намеренно желал уклониться от исполнения контракта и предпринимал для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовал, что в конечном итоге по субъективным причинам, зависящим от предпринимателя, привело к нарушению сроков его исполнения.

Кроме того, апелляционная коллегия отмечает, что Управление существенно нарушило права ИП [REDACTED], разместив запись № РНП. [REDACTED]-18 в реестре недобросовестных поставщиков только 26.09.2018 года, через 42 дня с момента вынесения решения по делу № РНП-[REDACTED]/18 от 15.08.2018 года.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно не усмотрел в действиях индивидуального предпринимателя признаков недобросовестного поведения и оснований для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Несогласие подателя жалобы с выводами суда первой инстанции не является процессуальным основанием отмены судебного акта, принятого с соблюдением норм материального и процессуального права.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2019 по делу № А56- /2018 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Л.В. Зотеева

Е.А. Сомова